

U c h w a ł a
Komisji Rewizyjnej Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska
nr 2023/2 z dnia 9 maja 2023 roku
w sprawie przyjęcia protokołu z kontroli działalności Stowarzyszenia w
zakresie wykonania przez Zarząd uchwał Walnego Zebrania Członków i
Członkiń

Komisja Rewizyjna Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w składzie:

1. Jerzy Migdula - przewodniczący,
2. Jakub Jaworski - sekretarz,
3. Zenon Michajłowski - członek;

na posiedzeniu w dniu 9 maja 2023 roku
postanawia, co następuje:

§ 1.

Na podstawie § 3 ust. 2 *Regulaminu Komisji Rewizyjnej* przyjmuje się protokół z kontroli działalności Stowarzyszenia w zakresie wykonania przez Zarząd uchwał Walnego Zebrania Członków i Członkiń.

§ 2.

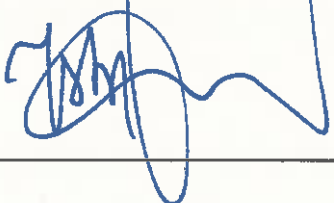
Protokół stanowi załącznik do uchwały.

Uchwałę przyjęto na posiedzeniu komisji stosunkiem głosów:

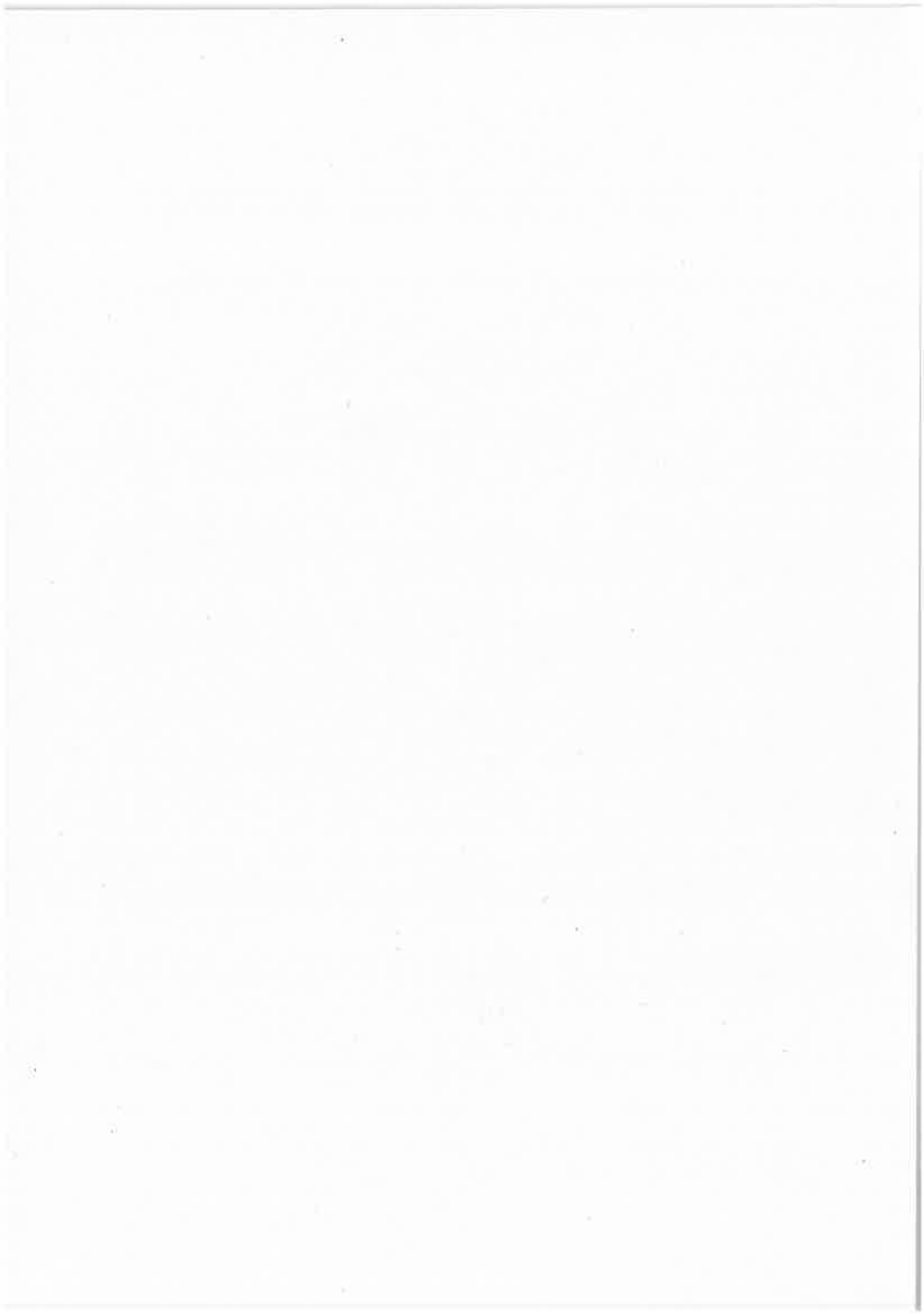
3 za

0 przeciw

0 wstrzymujących się

<u>Przewodniczący:</u> <u>Jerzy Migdula</u>	<u>Sekretarz:</u> <u>Jakub Jaworski</u>	<u>Członek:</u> <u>Zenon Michajłowski</u>
ZA	ZA	ZA
		

J.J.



Dnia 31 marca 2023 roku

PROTOKÓŁ Z KONTROLI

Komisja Rewizyjna Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska
przeprowadziła kontrolę działalności Stowarzyszenia w zakresie wykonania przez
Zarząd uchwał Walnego Zebrania Członków i Członkiń.

Kontrolę wszczęto uchwałą Komisji nr 2020/08 z dn. 6 listopada 2020 r.
Czynności kontrolne zakończono z dniem 31 marca 2023 roku.

Czynności kontrolne były dokonywane w dniach przez członków Komisji Rewizyjnej:
Krzysztofa Kowalika, Adama Dobrawego, Zenona Michajłowskiego, Jakuba
Jaworskiego i Jerzego Migdułę.

W toku postępowania wyjaśniającego dokonano analizy dokumentacji
Stowarzyszenia dotyczącej badanej problematyki, wystąpiono z zapytaniem do
Zarządu i przeprowadzono bezpośrednią rozmowę wyjaśniającą z członkiniami
Zarządu.

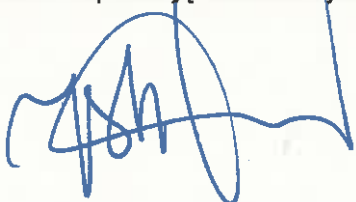
Komisja na podstawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego i
wyjaśniającego, postanowiła ocenić badany zakres działalności Zarządu
Stowarzyszenia:

- **pozytywnie z zastrzeżeniami.**

UZASADNIENIE

Wykonywanie uchwał walnego zebrania stowarzyszenia przez zarząd jest ważne z
kilku powodów:

1. Uchwały walnego zebrania są podstawą działalności stowarzyszenia. Walne zebranie to najwyższa władza stowarzyszenia, która podejmuje decyzje dotyczące jego działalności, ustala cele i strategię działania oraz wybiera organy stowarzyszenia, w tym zarząd. Wykonywanie uchwał walnego zebrania przez zarząd jest zatem kluczowe dla realizacji celów i zadań stowarzyszenia.
2. Zapobiega to konfliktom i nieporozumieniom. Jeśli zarząd nie wykonywałby uchwał walnego zebrania, mogłoby to prowadzić do nieporozumień, konfliktów i braku zaufania między członkami stowarzyszenia. Wykonywanie uchwał walnego zebrania przez zarząd jest zatem ważne dla utrzymania harmonii i dobrej współpracy wewnątrz stowarzyszenia.
3. Chroni to reputację stowarzyszenia. Stowarzyszenie jest w pewnym sensie traktowane jak firma. Wykonywanie uchwał walnego zebrania przez zarząd chroni reputację stowarzyszenia i zapewnia, że jego działania są zgodne z



Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Komisja Rewizyjna

przyjętymi strategiami i celami. To z kolei może przyczynić się do zdobycia zaufania i uznania ze strony środowiska, w którym stowarzyszenie działa.

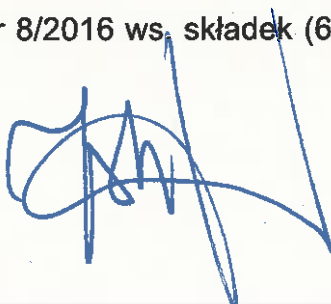
4. Stanowi to obowiązek prawny. Zgodnie z prawem, uchwały walnego zebrania stowarzyszenia są obowiązujące dla zarządu, który jest zobowiązany do ich wykonania.

Podsumowując, wykonywanie uchwał walnego zebrania przez zarząd jest kluczowe dla realizacji celów stowarzyszenia, utrzymania harmonii wewnątrz organizacji oraz zapewnienia zgodności działań stowarzyszenia z jego strategiami i celami.

Komisja stwierdziła, że wykonywanie uchwał walnego zebrania przez zarząd może być przedmiotem kontroli komisji rewizyjnej stowarzyszenia. Komisja Rewizyjna zgodnie z § 27 ust. 1 Statutu Stowarzyszenia jest organem Stowarzyszenia powołanym do sprawowania kontroli nad jego działalnością. Zgodnie zaś z § 28 pkt 1 i 2 Statutu do zakresu działań Komisji Rewizyjnej należy m.in.: kontrolowanie co najmniej raz w roku całokształtu działalności Stowarzyszenia oraz występowanie do Zarządu z wnioskami wynikającymi z przeprowadzonych kontroli i żądanie wyjaśnień. Komisja posiada zatem kompetencję do kontrolowania prawidłowości wykonania przez organ wykonawczy stowarzyszenia - zarząd - uchwał organu najwyższego - walnego zebrania - sprawdzając, czy uchwały te są wykonywane w sposób zgodny z przyjętymi procedurami oraz w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki finansowej i zasadami etyki działalności stowarzyszenia. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, komisja rewizyjna może składać wnioski do zarządu stowarzyszenia lub do walnego zebrania w celu podjęcia odpowiednich działań naprawczych. Warto podkreślić, że komisja rewizyjna działa w interesie całego stowarzyszenia, dbając o jego interesy finansowe i gospodarcze. Dlatego też, zarząd stowarzyszenia, wykonując swoje obowiązki nałożone odpowiednimi obowiązującymi normami (§ 24 pkt 15 Statutu oraz § 7 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej), powinien współpracować z komisją rewizyjną i udostępniać jej niezbędne dokumenty oraz informacje, a także uwzględniać jej uwagi i wnioski w swojej pracy. **W tym zakresie Komisja nie stwierdziła jakichkolwiek zastrzeżeń.**

Komisja w ramach kontroli sprawdzała wykonanie następujących uchwał Walnego Zebrania:

1. z 20 kwietnia 2013 r. ws. zobowiązania zarządu do udostępniania na panelu imiennej listy przebiegu wpłat (bez numeru) str. 13 protokołu;
2. z 20 kwietnia 2013 r. ws. zobowiązania zarządu do wykorzystania narzędzia statutowego do uporządkowania sytuacji ze składkami (bez numeru) str. 14 protokołu;
3. z 8 czerwca 2014 r. ws. spisania polityk horyzontalnych przez zarząd (bez numeru) str. 7 protokołu;
4. z 5 czerwca 2016 roku nr 8/2016 ws. składek (60 zł dla nieletnich, 120 zł dla dorosłych/rocznie);



Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Komisja Rewizyjna

5. z 28 maja 2017 r. ws. minimalnej kwoty rocznej składki min. 120 zł (str. 12 protokołu WZCC)
6. z 9 czerwca 2018 r. (str. 17 protokołu) ws. opublikowania zdjęcia na FB członków i członkiń wspierających osoby LGBTQ (bez numeru)
7. z 10 czerwca 2018 r. (str. 29 protokołu) ws. złożenia wniosku do ministra finansów ws. publikowania kwoty i liczby podatników przekazujących 1% (bez numeru)
8. z 10 czerwca 2018 r. (str. 29 protokołu) ws. zobowiązania Zarządu do przygotowania zmian statutowych dot. głosowania przez pełnomocnictwa (bez numeru)
9. z 9 czerwca 2019 r. (str. 19 protokołu) ws. likwidacji tzw. panelu członkowskiego do 31.05.2020 (bez numeru)
10. z 13 września 2020 r. (str. 38-39 protokołu) o powołaniu przez Walne Zebranie zespołu ds. opracowania zmian w statucie i wzoru regulaminu

• Ustalenia Komisji w zakresie poszczególnych uchwał

Ad 1)

Uchwała ta była wykonywana przez Zarząd do 2021 roku, kiedy to Zarząd zdecydował o zaniechaniu zamieszczania takich informacji. Zarząd nie podjął uchwały w tej sprawie, a przyczyny takiej decyzji można odnaleźć wyłącznie w protokołach z posiedzeń, gdzie argumentowano w następujący sposób: *Agnieszka Zdanowicz poinformowała, że zdaniem Patryka Łuczyńskiego nie ma prawnych podstaw, by na bieżąco informować o tym, kto wpłacił, a kto nie. By za każdym razem udostępniać takie dane - brakuje podstawy prawnej. Katarzyna Batko-Tołuć zapytała czy Agnieszka rozmawiała z Patrykiem o zgodach dotyczących jawnych wynagrodzeń i podstawie prawnej. Trzeba sprawdzić czy była uchwała WZCC dotyczącą udostępniania informacji o wpłatach składek i co tam dokładnie została zapisane. Szymon Osowski zwrócił uwagę, że ktoś z uwagi na ujawnienie danych wrażliwych może wytoczyć powództwo stowarzyszeniu. Marzena Błaszczyk przypomniała o zapisach w regulaminie prac zarządu - po każdym posiedzeniu zarządu taka informacja powinna być w protokole. (protokół z posiedzenia z 2 czerwca 2021 r., pisownia oryginalna)*

Katarzyna Batko-Tołuć podsumowała głosy, które padły w tym temacie na WZCC. Szymon Osowski stwierdził, że jestem za tym, żeby wyłączyć jawność składek. Walne może zmienić statut i podjąć taką decyzję. Adam Dobrawy poinformował, że można przygotować narzędzie z powiadomieniem o konieczności zapłacenia składek lub z podziękowaniem za zapłatę. Katarzyna Batko-Tołuć powiedziała, że jest za tym, żeby ograniczyć jawność składek. Szymon Osowski poinformował, że do danych zbiorczych zawsze jest dostęp. Marzena Błaszczyk stwierdziła, że przed walnym członkowie powinni mieć informację o zapłaconych składkach. Wskazała, że zbiorczą informację mamy na BIP. Adam Dobrawy zapytał czy kwestia informowania o składkach nie została już zrealizowana przez WZCC, skoro jest regulamin prac

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

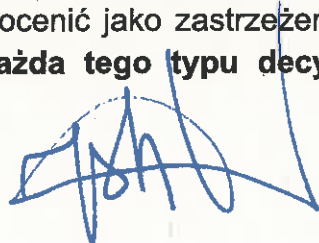
Komisja Rewizyjna

zarządu, w którym jest obowiązek informowania o wysokości składek. Katarzyna Batko-Tołuć wyjaśniła, że musi być interes prawny, a tym samym podstawa by WZCC miało dostęp do informacji o składkach płaconych przez członków i członkinie i w tym zakresie walne nie decydowało. Szymon Osowski zapytał czy w regulaminie jest zapis, że musi być wpisany imienny wykaz. Marzena Błaszczyk zacytowała zapis regulaminu - nie ma wymogu imiennego wykazu. Adam Dobrawy zauważył, że może intencją uchwały WZCC było, by taka informacja była imienna, ale nie zostało to tak zapisane (protokół z posiedzenia 5 października 2021 r., pisownia oryginalna)

Komisja zaznacza stanowczo, że poza przedmiotem kontroli w rozpatrywanej sprawie była zasadność przyjętego stanowiska Zarządu oraz przyjęta wykładnia kontrolowanej uchwały Walnego Zebrania. Można dostrzec jednak pewną niespójność działań w tym zakresie, ciężko znaleźć uzasadnienie, dlaczego imienny wykaz składek został ukryty dopiero w 2021 roku, skoro już znacznie wcześniej istniały poważne wątpliwości w tym zakresie, dlaczego nie podjęto formalnej uchwały zarządu w tym zakresie, lecz podjętą decyzję pozostawiono w sferze domniemań z treści kilku protokołów posiedzeń, co jest znacznym utrudnieniem dla przeciętnej osoby członkowskiej. Oczywiście Walne Zebranie jest najwyższą władzą stowarzyszenia jednakże na zarządzie jako na podmiocie profesjonalnym spoczywa ogromna odpowiedzialność na dostarczaniu temu organowi odpowiednich analiz umożliwiających podejmowanie formalnie zgodnych i merytorycznie uzasadnionych racjonalnych decyzji. Przedstawiane w przytoczonych fragmentach protokołów okoliczności wskazują, że problem powinien być rozwiązany wcześniej, a jego niewyjaśnienie mogło narazić stowarzyszenie na odpowiedzialność odszkodowawczą. Kwestie te podnoszone są tu jednak wyłącznie sygnalizacyjnie i pozostają poza przedmiotem rozpatrzenia w niniejszej sprawie.

Przedmiotowa uchwała zatem niewątpliwie była wykonywana, jednakże nie jest wykonywana na dzień sporządzenia niniejszego protokołu w takiej formie w jakiej było przyjęte jej wykonywanie. Komisja na posiedzeniu w dniu 9 maja 2023 roku, na którym przyjęto niniejszy protokół stwierdza, że Zarząd Stowarzyszenia i Skarbniczka wywiązali się z obowiązku przedstawienia informacji o składkach poprzez podanie informacji na pierwszym posiedzeniu Zarządu Stowarzyszenia po dniu 31 marca 2023 roku, oraz poprzez przesłanie tej informacji na listę organizacyjną, zgodnie z aktualną praktyką, co stanowi wykonanie przedmiotowej uchwały.

Z uwagi na powyższe Komisja nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy uchwała ta jest w tym momencie wykonywana, czy nie - zgodnie z jej pierwotnym literalnym brzmieniem i takim sposobem jej wykonania, jak to przyjęto na początku i czyniono do 2021 roku. Z całą pewnością nie została ona uchylona przez Walne Zebranie, ponadto Zarząd nie podjął również uchwały w sprawie ukrycia informacji o składkach, co należy ocenić jako zastrzeżenie. W związku z powyższym **Komisja rekomenduje, aby każda tego typu decyzja, mająca jak się wydaje bardzo**



Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Komisja Rewizyjna

istotne znaczenie dla stowarzyszenia rozumianego jako zrzeszenie osób, była każdorazowo podejmowana w drodze uchwały, tym bardziej, że z przytoczonych wyżej fragmentów protokołów nie wynika jednoznacznie jaką decyzję ostatecznie podjął Zarząd i na jakiej podstawie prawnej i faktycznej.

Co istotne, Zarząd podjął starania mające na celu wdrożenie kompromisowego rozwiązania, co pozwala ostatecznie ocenić **pozytywnie** wykonywanie tej uchwały w zastanych okolicznościach faktycznych. **Komisja rekomenduje jednak, aby informacja o nowym sposobie wykonywania tej uchwały i idącym za tym szczegółowym i wnikliwie przedstawionym uzasadnieniem (w tym uzasadnieniem, dlaczego zmiana nastąpiła akurat w 2021 roku) była szerzej rozpropagowana wśród członków i członkiń co pozwoli na większe zrozumienie tej sytuacji, nowej interpretacji prawnej.** Sposób wykonania tej rekomendacji ma znaczenie raczej jednak w kontekście komunikacji w stowarzyszeniu, więc w sferze w której Komisja już nie może szerzej się wypowiadać, gdyż przekraczałoby to posiadane kompetencje.

Najlepiej gdyby nowy sposób prezentowania informacji o składkach został przedstawiony Walnemu Zebraniu i przezeń przyjęty w drodze uchwały. W związku z powyższym **Komisja rekomenduje Zarządowi przygotowanie projektu uchwały Walnego Zebrania zatwierdzającej (ew. stwierdzającej przyjęcie do wiadomości) nowy sposób informowania o składkach i poddanie tego projektu pod głosowanie na najbliższym Walnym Zebraniu.** W uchwale takiej zdaniem Komisji powinno znaleźć się uzasadnienie, z jakich powodów odrzucono dotychczasowy sposób informowania o składkach oraz na jakiej zasadzie doszło do przyjęcia aktualnego sposobu informowania o składkach.

Ad 2)

Jak wynika z uzyskanych od pani Katarzyny Batko-Tołuć i pani Marzeny Błaszczyk wyjaśnień, Zarząd, a w szczególności Skarbniczka Stowarzyszenia, na bieżąco kontroluje sytuację związaną z uiszczaniem składek przez członków i członkinie. Ściągalność składek jest na zadowalającym poziomie. Odmienne sytuacje mają charakter incydentalny. Zarząd na bieżąco dokonuje również przeglądu listy członkowskiej i skreśla członków i członkinie, którzy nie płacą składek. Każda sytuacja jest przez Zarząd dogłębnie analizowana przed podjęciem ostatecznej decyzji o skreśleniu członka/członkini. W zależności od indywidualnych okoliczności Zarząd decyduje o skreśleniu osoby członkowskiej po zróżnicowanym okresie niepłacenia składek w zależności od danego przypadku. Skarbniczka opisała ostatnie tego typu sytuacje. Nie ma tu automatyzmu i nie jest możliwa sytuacja, aby z powodu samego przekroczenia terminu, zwłaszcza, gdy przekroczenie to nie jest znaczne, bez ustalenia przyczyn, członek lub członkini był/była skreślany/skreślana. Chyba, że nie ma z daną osobą całkowicie kontaktu, to jest to całkowicie inna sytuacja. Chodzi bowiem o to, czy dana osoba członkowska nadal czuje więź ze stowarzyszeniem, a jedynym obiektywnym weryfikatorem tego jest coroczna płatność składki, lub, w przypadku braku takiej możliwości, wystąpienie z wnioskiem

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Komisja Rewizyjna

o zwolnienie ze składki. Innym narzędziem wykorzystywanym przez Zarząd w codziennej pracy w tym zakresie jest uprzejme przypominanie członkom i członkiniom o konieczności płatności składek. W większości przypadków jest to skuteczne i wystarczające.

Wobec powyższego nie ma dostatecznych podstaw aby stwierdzić jakiegokolwiek zastrzeżenia i uwagi w zakresie wykonania tej uchwały. Tak samo nie formułuje się w tym przedmiocie żadnych rekomendacji.

Ad 3)

Uchwała została wykonana. Polityki horyzontalne zostały sporządzone (co stwierdzono na podstawie strony: <https://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=388&id2=919>), a także są stosowane. Przykładowo Stowarzyszenie korzysta na co dzień z ekologicznego papieru ksero, osoby towarzyszące i zwierzęta członkiń i członków są mile widziane na walnych zebraniach, konferencje również prowadzone są zgodnie z przyjętymi założeniami. Nie stwierdza się zastrzeżeń w wykonaniu przedmiotowej uchwały.

Ad 4 i 5)

Skarbniczka (p. Katarzyna Batko-Toluć) okazała Sekretarzowi Komisji (p. Jakubowi Jaworskiemu) w dniu 8 czerwca 2022 r. korespondencję kierowaną do p. Tymona Radzika, członka stowarzyszenia przyjętego jako osobę małoletnią. Poinformowała ona ww. członka po przyjęciu, że wysokość składki wynosi 120 zł rocznie, jednakże po interwencji nowoprzyjętego członka sytuacja została wyjaśniona na drodze rozmowy. Członek posiadał wiedzę o wysokości składki dla osoby małoletniej, gdyż taką składkę w takiej wysokości wpłacał do miesiąca osiągnięcia pełnoletniości. Drugi członek przyjęty do stowarzyszenia jako małoletni p. Wojciech Krzyżanek również posiadał wiedzę o wysokości składki dla osób małoletnich, gdyż był obecny podczas głosowania badanej uchwały przez Walne Zebranie. Nie jest możliwe okazanie korespondencji informującej tego członka jako małoletniego o wysokości składki w wysokości 60 zł z przyczyn technicznych - zmiany operatora poczty elektronicznej. Kandydaci i kandydatki do stowarzyszenia są informowani o wysokości składki przy przyjęciu do stowarzyszenia.

Przesłanką dla podjęcia uchwały o minimalnej wysokości składki był fakt, że członkowie i członkinie płacili składki większe niż 120 zł/rok. Z udostępnionych przez zarząd danych wynika, że miało to miejsce także przed podjęciem uchwały.

W związku z powyższym wykonanie ww. uchwał nie budzi zastrzeżeń, a analiza dotychczasowych przypadków stosowania tych uchwał nie daje podstaw do stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości w tym zakresie. Rekomendacji w tym zakresie nie formułuje się.

Ad 6)

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Komisja Rewizyjna

Uchwała została wykonana. Przedmiotowy post został opublikowany pod adresem: <https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/videos/1872587562831442/> Wykonanie uchwały nie wzbudziło jakichkolwiek zastrzeżeń czy wątpliwości Komisji.

Ad 7)

Uchwała została wykonana. Komisji okazane zostało pismo z dnia 1 sierpnia 2018 roku stanowiące realizację uchwały. Kwerenda w systemie EOD nie wykazała jednak powyższego pisma.

Rekomendujemy Zarządowi określenie zakresu i zasad dostępności dokumentów w systemie EOD dla członków i członkiń Stowarzyszenia.

Ad 8)

Postulowana zmiana została wprowadzona w 2021 roku. Projekt w tej sprawie przygotował Zespół Statutowy powołany w 2020 roku. Brak było dostatecznych dostępnych *ad hoc* dowodów, które umożliwiłyby rozstrzygnięcie czy Zarząd wykonał zobowiązanie do przygotowania tego projektu w 2018. Z uwagi na fakt, że przedmiotowa zmiana już funkcjonuje w porządku statutowym stowarzyszenia, ustalenia w tym przedmiocie Komisja uznała za niecelowe. Ogólnie Komisja ocenia **pozytywnie** wykonanie narzuconego badaną uchwałą kierunku. Sprawa głosowania przez pełnomocnictwa wielokrotnie budziła kontrowersje. Obecnie problem ten już nie występuje w związku z czym nie ma podstaw do formułowania jakichkolwiek wniosków czy zastrzeżeń.

Ad 9)

Uchwała nie została wykonana w wyznaczonym przez Walne Zebranie terminie, jednakże to przekroczenie terminu było zdaniem Komisji ze wszech miar uzasadnione.

Jak ustalono w toku postępowania, wykonanie rzeczowej uchwały nie było możliwe w określonym przez Walne terminie z powodu braku zasobów potrzebnych do archiwizacji zawartych w panelu danych i ich przeniesienia na serwer Google. Ostatecznie uchwałę wykonano, co prawda z przekroczeniem terminu. Ważne było przy tym zaangażowanie wolontariuszy, w tym członków Stowarzyszenia.

Wobec powyższego, zwłaszcza że uchwałę ostatecznie wykonano, a przekroczenie terminu nie było wyrazem ignorowania wytycznych walnego, kwestia wykonania przedmiotowej uchwały nie budzi jakichkolwiek zastrzeżeń, a przekroczenie terminu pozostaje bez wpływu na ocenę Komisji w tym przedmiocie.

Komisja wskazuje, że wykonanie przez Zarząd badanej uchwały nie było możliwe terminie wyznaczonym przez Walne Zebranie z przyczyn obiektywnych. Komisja rekomenduje w związku z powyższym, aby Zarząd, w

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Komisja Rewizyjna

przypadku zgłaszania projektów tego typu uchwał zgłaszanych w punkcie "wolne wnioski" w trakcie WZCC, informował Walne Zebranie o swojej wiedzy o obiektywnych możliwościach wykonania danej uchwały odnośnie do zakresu i terminu.

Ad 10)

Zespół Statutowy pracuje, wykonuje swoje zobowiązania wobec WZCC w szczególności poprzez opiniowanie projektów uchwał wnoszonych przez członków i członkinie, zarząd, a także samodzielnie wychodzi z inicjatywami uchwałodawczymi. Część zmian zaproponowanych przez Zespół Statutowy została przyjęta przez NWZCC we wrześniu 2021 roku. Zastrzeżeń w wykonaniu uchwały nie stwierdza się.

Zgodnie z § 3 ust. 2 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej [p]o zakończeniu kontroli (...) Komisja formułuje wnioski pokontrolne i przekazuje w ciągu miesiąca od zakończenia Zarządowi z wyznaczeniem terminu Zarządowi na ustosunkowanie się nie krótszym niż miesiąc od przekazania.

W związku z powyższym Komisja zwraca się z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do zawartych w protokole wniosków pokontrolnych (nazwanych rekomendacjami) w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół przyjęto uchwałą Komisji z dnia 9 maja 2023 r. nr 2023/2, do której to niniejszy protokół stanowi integralny załącznik.

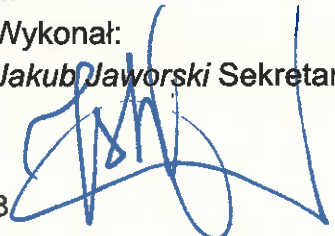
Komisja Rewizyjna:

Przewodniczący: Jerzy Migdula


.....
Sekretarz: Jakub Jaworski


.....
Członek: Zenon Michajłowski

Wykonał:


Jakub Jaworski Sekretarz Komisji Rewizyjnej